

PATRONES DE USO Y PERCEPCIÓN DE RIESGO DE ACCIDENTES ENTRE TURISTAS Y VISITANTES DEL PARQUE CENTRAL “HERMANOS ESCOBAR” DE CIUDAD JUÁREZ: UN ENFOQUE DE SISTEMAS

Diego Adiel Sandoval Chávez¹
Aída Yarira Reyes Escalante²
Luz Elena Tarango Hernández³
Lizette Alvarado Tarango⁴

Resumen: Los parques urbanos son parte integral del conjunto de espacios públicos de recreación y naturalidad en las ciudades. Recientemente, se han convertido también en parte de la oferta turística de un destino. El parque urbano es una representación, no solo de la identidad urbana, sino de la sociedad misma, es por eso que su gestión debe estructurarse para llegar a integrar en su diseño y conformación la percepción de un lugar seguro, libre de riesgos de accidentes para turistas y visitantes locales. Este trabajo tuvo como objetivo estudiar los patrones de uso del Parque Central “Hermanos Escobar” de Ciudad Juárez, a fin de conocer cuál es la conformación de actividades que prevalecen en el parque, así como su naturaleza activa o pasiva. Para tal efecto, se levantó una encuesta de N=388 cuestionarios que se aplicó durante los períodos de verano de 2019 e invierno de 2020. El instrumento incluyó ítems referentes a la percepción de inseguridad y de riesgo de accidentes. Los resultados mostraron que al parque llegan usuarios de distintos estados de la república, que su uso es predominantemente pasivo, aunque varía según el período, y que la sensación de seguridades es muy alta. Se presenta una discusión general y las conclusiones que del estudio se derivan.

Palabras Clave: Parque urbano, espacio público, patrones de uso, riesgo de accidentes, percepción de seguridad.

1 Introducción

Los parques urbanos son un tipo de espacio público que tiene más de una función. En especial, los parques de grandes dimensiones albergan un gran contenido de valor en varias esferas, tales como la medioambiental, social y económica. Normalmente, a los parques se les ha concebido como los depositarios de la naturalidad en el ambiente urbano; los habitantes de las ciudades encuentran un espacio que les permite escapar de los elementos inertes que componen las ciudades y que se conforman principalmente de elementos no naturales, monótonos y monocromáticos (Perelman & Marconi, 2016).

¹Profesor-investigador del Tecnológico Nacional de México campus Ciudad Juárez dsandoval@itcj.edu.mx
ORCID:<https://orcid.org/0000-0002-2536-1844>

²Profesora-investigadora del Instituto de Ciencias Sociales y Administración de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez. aida.reyes@uacj.mx
ORCID <https://orcid.org/0000-0002-0104-9522>

³Profesora-investigadora del Tecnológico Nacional de México campus Ciudad Juárez ltarango@itcj.edu.mx

⁴Profesora-investigadora del Tecnológico Nacional de México campus Ciudad Juárez lalvarado@itcj.edu.mx.

Los parques son lugares de reunión de la sociedad urbana, multivariada y polivalente, donde se gestan encuentros y acuerdos, pero también se generan nuevos conflictos (Ramírez Kuri, 2018). Se trata de territorios delimitados donde se vive y se revive la historia de la ciudad y donde se equiparan y equilibran las personas como iguales, sin importar su perfil socioeconómico, es decir, es un espacio social por excelencia, en tanto sea común, accesible e incluyente (Subirats, 2016). Es tal la importancia de los parques urbanos que se reconoce su valor simbólico más allá de sus dimensiones espacial y temporal, construyéndose imaginarios alrededor de estos (Silva, 2006). Los parques son imanes que ejercen su fuerza sobre las personas porque tienen el potencial de representar y de personalizar la esencia de la ciudad (Guerrero Mothelet, 2005).

Viajar, hospedarse en un destino urbano y visitar un parque, es vivir la ciudad; o a *contrario sensu*, no visitarlo es no haber estado en la ciudad. Así por ejemplo, los turistas que llegan a Manhattan y no visitan Central Park, se privan de la esencia e identidad de esta entidad urbana (Coffee, 2012). En este artículo se aborda la forma en la que un parque urbano de escala metropolitana, con todo su bagaje territorial y social, puede llegar a ser un elemento consustancial de la oferta turística de un destino. No es un tema nuevo, de hecho está muy bien documentado que los parques son atractivos turísticos de alto valor, y este fenómeno no parece conocer fronteras, se presenta en varias latitudes (Cianga & Popescu, 2013; Chaudhry & Tewari, 2010). Inclusive, el hecho que los turistas visiten los parques ha dado lugar a tener una base de valoración económica para estos como espacios que no se comercializan, pero si ofrecen externalidades positivas, beneficios por lo que los visitantes no hacen ningún desembolso (Harnik & Welle, 2009). Nada mejor para un turista que llegar a un destino urbano, encontrar un atractivo libre de costo y que sea un baluarte insustituible de lo local, un símbolo de la ciudad digno de visitar (Oliveira Santos & Costa, 2005).

Este estudio se enfoca en la importancia como atractivo turístico que posee el Parque Central “Hermanos Escobar” de Ciudad Juárez, México. El interés es conocer los patrones de uso y la sensación de seguridad en relación con el riesgo de sufrir un accidente durante la estancia en este espacio.

La relevancia de la investigación se resalta desde dos ópticas. La primera es la perspectiva teórica, ya que es muy importante estudiar la forma en la que es posible potenciar los destinos desde la diversidad de la oferta y no solo desde la reducción del precio. Se trata de hacer que el destino sea atractivo, pero no solo con la estrategia de la masificación y la poca intensidad del gasto, sino pensando en cómo aprovechar que los parques urbanos puedan asociarse a las expectativas del turista y lograr una mayor satisfacción durante la estancia. Esta estrategia no está en conflicto con los tipos de turismo y muy bien puede integrarse a casi cualquiera de ellos (negocios, cultural, placer, etc.), tal como la evidencia lo ha mostrado (CPA, 2020).

La segunda perspectiva es práctica y tiene que ver con la relevancia de lo local. En efecto, Ciudad Juárez es una urbe estigmatizada por la violencia y la inseguridad (De la Rosa Hickerson, 2011). Un lugar que al mencionarse evoca temor y trae a la mente sensaciones de conflictos sociales, principalmente asociados la exclusión de grupos vulnerables (Arias-Romero et al., 2016). Sin embargo, surge una gran paradoja: es un

hecho que la dinámica urbana de Ciudad Juárez implica la estancia de turistas por las potencialidades de desarrollo económico de la ciudad. Luego, si el estigma prevalece en el imaginario de quien tiene que estar y pernoctar por cierto tiempo en la ciudad, ya sea por negocios, dinámica migratoria o razones personales, entonces, la justificación práctica de este trabajo se dejar ver cuando surge la necesidad de revelar cómo los turistas, y usuarios en general, usan el parque y cuán riesgoso, en relación con sufrir un accidente, lo perciben.

Disminuir el riesgo de sufrir un accidente durante las estancias en los parques urbanos es un elemento de gran importancia, no solo para el visitante, sino para la ciudad en general (Bortolini et al., 2016). Es muy importante que los usuarios perciban que en el espacio no se verá comprometida su integridad física, sobre todo aquella del grupo de usuarios vulnerables (Dong, Chen, & Zhang, 2017). Para que un parque conserve su potencial de atractivo turístico y refuerce la oferta de un destino, es necesario que se preserven los dos sentidos íntimamente asociados con la experiencia del turista: el sentido de heroicidad, aquel que experimenta quien aspira a salir de un lugar, trasladarse a otro y regresar victorioso; y el sentido de trascendencia, que motiva al turista a explorar hacia lo desconocido, de arriesgarse en el destino (Korstanje, 2016). El primero insta al turista al retorno seguro a su lugar de origen, el segundo alienta el deseo de seguir aventurándose. Se trata de una relación que se refuerza biunívocamente como resultado de una experiencia segura en el destino.

Las tendencias del turismo se encaminan con mayor énfasis hacia la búsqueda de ser, más que de conocer, esto es, experimentar lo local, integrarse a la cultura del destino durante la duración del viaje (García Henche, 2017). El reto es inmenso: por un lado ha de reconocerse que quien hace turismo es regularmente ajeno a lo local; por otro, el turista busca cada vez con mayor avidez una relación intercultural que lo vincule en términos de igualdad con los habitantes locales (Rivera Mateos, 2013). En este sentido, los parques urbanos tienen un enorme potencial de satisfacer estas necesidades emergentes en el turismo. Recuérdese que los parques urbanos juegan un papel fundamental porque escenifican la ciudad y la morfología de su dinámica social. En un parque urbano un turista vive la ciudad y su cultura, es a la vez testigo y protagonista de la interacción con lo local y se impregna de los valores que delinean la cultura de la ciudad, sus costumbres y sus tradiciones. Además, estas vivencias turísticas toman lugar en condiciones de igualdad, un elemento altamente apreciado en la práctica turística actual (Bustos Cara, 2001).

2 El sitio de estudio

El Parque Central “Hermanos Escobar” de Ciudad Juárez (PCHE) es relativamente nuevo, su origen se remonta a la década de los 1990 cuando en 1994, y tras un largo conflicto con los trabajadores y alumnos de la desaparecida Escuela Superior de Agricultura Hermanos Escobar (ESAHE), el gobernador Francisco Barrio Terrazas pacta con la federación para que los terrenos que ocupaba dicha institución educativa pasen a la jurisdicción estatal (Rodríguez, 2020). El 6 de junio de 1994 el gobernador Barrio anunció que se concretó el acuerdo para transferir el dominio de los terrenos para iniciar operaciones en 1995 con lo que en ese entonces se denominó un “parque ecológico”, (Rincones, 1999).

A 25 años de su concepción como tal, el parque ha visto pasar administraciones de varias corrientes ideológicas, experimentando varias reconfiguraciones. La parte oriente del parque comprende una superficie de alrededor de 25 ha. No obstante, se han concedido espacios a oficinas gubernamentales, el área útil para uso público del parque es alrededor de 20 ha (ver figura 1).

Figura 1. Parque Central



Fuente: Google Earth, tomada el día 3 junio 2020

El parque se localiza prácticamente en el centro geográfico de la mancha urbana de la ciudad, en la Avenida Tecnológico 4450, Colonia Partido Iglesias, intersectando con la Avenida Teófilo Borunda, por donde corre el principal dren de la ciudad, el Dren 2A. El parque se sitúa geográficamente a 31.73° latitud norte y 106.48° longitud oeste (figura 4.2). La oferta del parque incluye instalaciones de recreación y ejercicio, como pista de caminata, juegos infantiles y gimnasio. También cuenta con corredores de vegetación, un huerto de granadas y varias plazuelas para realizar actividades pasivas o de relajación. Cuenta con un lago artificial, el cual acentúa el valor estético y paisajístico del parque.

La flora que ofrece el parque incluye un jardín botánico con un total de 40 especies y 2243 individuos (Gobierno del Estado de Chihuahua, 2020). Existen también árboles de sombra de varios follajes, entre los que se encuentran álamos, saucos, fresnos, sauces, encinos, pistaches, moros y palos verdes. El inventario de vegetación está en constante cambio, en el mes de febrero de 2020 se contaba con 5616 individuos entre árboles, arbustos y hierbas (Pérez-Campoy, 2020).

La fauna incluye aves endémicas, exóticas y migratorias, tales como patos, gansos, gallinas, palomas, tórtolas, zanates, avestruces, diversas especies de garzas, faisanes, gallaretas, cigüeñas, inclusive cormoranes y, en ocasiones, pelícanos. Uno de los principales atractivos es una jirafa macho de nombre Modesto, que en gran medida se ha convertido en la imagen del parque.

3 Método

Para el estudio de las variables de interés se diseñó un cuestionario *ad hoc*, el cual fue consensado por expertos. La primera versión del cuestionario fue piloteada para

hacer los ajustes y adecuaciones que se requirieron, para después adoptar el cuestionario definitivo. La muestra consistió en N=388 visitantes adultos en dos periodos: verano (VE) de 2019 e invierno (IN) de 2020. A su vez, cada periodo de estudio fue dividido en dos escenarios: entre semana (ES) y fin de semana (FS).

Si bien no todos los indicadores sociales se incluyeron en el instrumento, sí fue posible con la encuesta estimar una buena parte de los indicadores de interés. Lo anterior incluyó, como parte relevante para este estudio, las variables sociodemográficas, que delinean el perfil de los usuarios y brindan perspectiva acerca de la población estudiada. Se incorporaron ítems que permitieron identificar el origen de los usuarios, a fin de establecer los centros emisores y la finalidad de la visita al parque, así como las de sensación de riesgo de sufrir un accidente durante la estancia (ver tabla 1). Además, se hizo necesario adoptar diferentes enfoques para otras variables echando mano de otros instrumentos de medición de naturaleza más cualitativa, tales como la entrevista y la observación directa o no participante.

Tabla 1 Variables e indicadores estudiados

| Indicador | Variabes | Tipo | Referencia |
|-----------------------------|-----------------------|------|---|
| Sociodemográficos | Sexo | ND | Guevara, Espejel, Ojeda, Aramburo Vizcarra, & De la Parra (2014), You, (2016), Hanauer & Reid (2017). |
| | Estado civil | NP | |
| | Nivel educativo | OR | |
| | Ocupación | NP | |
| | Ingresos mensuales | NUM | |
| Lugar de procedencia | Estado de procedencia | NP | Martínez-Cruz & Sainz (2017), Sánchez (2008) |
| Permanencia | Tiempo de permanencia | NUM | Martínez-Cruz & Sainz (2017) |
| Patrones de uso | Tipo de uso | ND | He, Yi, & Liu (2016) |
| Riesgo de accidentes | Riesgo percibido | ORD | Mak & Jim (2018) |

Elaboración propia con base en Sandoval (2020).

ND.- Nominal dicotómica. NP.- Nominal politómica. ORD.- Ordinal. NUM.- Numérica

4 Resultados

4.1 Perfil sociodemográfico del visitante

Los visitantes son predominantemente mujeres, lo que sugiere que el parque es incluyente, sin visos de elementos masculinizantes que impidan o restrinjan su uso a los visitantes del sexo femenino (ver tabla 2).

Tabla 2. Resumen de las variables sociodemográficas de los usuarios del parque en los periodos de verano e invierno.

| Variable | Periodo | | | | Diferencia significativa entre VE-IN |
|---------------------------------|----------------------|--|-----------------------|--|--|
| | Verano (n=186) | | Fin de semana (n=202) | | |
| Sexo | Femenino (103) | 52.0 % | Femenino (105) | 52.0 % | Si* |
| | Masculino (83) | 48.0 % | Masculino (97) | 48.0 % | |
| | Significancia * | | n.s. | | |
| Edad (años) | 17-20 (8) | 4.3 % | 17-20 (15) | 7.4 % | Si, solo en el grupo 21-30* |
| | 21-30 (44) | 23.7 % | 21-30 (60) | 29.7 % | |
| | 31-40 (56) | 30.1 % | 31-40 (42) | 20.8 % | |
| | 41-50 (41) | 22.0 % | 41-50 (31) | 15.3 % | |
| | 51-60 (22) | 11.8 % | 51-60 (28) | 13.9 % | |
| | 60 y más (15) | 8.1 % | 60 y más (26) | 12.9 % | |
| | | $\bar{x} = 39.11, s = 13.52$ | | $\bar{x} = 39.90, s = 16.15$ | |
| Estado civil | Soltero (49) | 26.3 % | Soltero (73) | 35.1 % | No |
| | Casado (103) | 55.4 % | Casado (100) | 49.5 % | |
| | Divorciado (10) | 5.4 % | Divorciado (7) | 3.5 % | |
| | Unión libre (23) | 12.4 % | Unión libre (15) | 8.4 % | |
| | Viudo (1) | 0.5 % | Viudo (5) | 2.5 % | |
| Nivel educativo | Primaria (7) | 3.8 % | Primaria (16) | 7.9 % | No |
| | Secundaria (44) | 23.7 % | Secundaria (33) | 16.3 % | |
| | Prepa./Técnico (62) | 33.3 % | Prepa./Técnico (72) | 35.6 % | |
| | Profesional (63) | 33.9 % | Profesional (72) | 35.5 % | |
| | Posgrado (10) | 5.4 % | Posgrado (9) | 4.5 % | |
| Ocupación | Estudiante (10) | 5.4 % | Estudiante (20) | 9.9 % | No |
| | Empleado (91) | 48.9 % | Empleado (100) | 49.5 % | |
| | Independiente (35) | 18.8 % | Independiente (24) | 11.9 % | |
| | Hogar (38) | 20.4 % | Hogar (39) | 19.3 % | |
| | Jubilado (10) | 5.4 % | Jubilado (15) | 7.4 % | |
| | Sin empleo (2) | 1.1 % | Sin empleo (4) | 2.0 % | |
| Ingresos mensuales ^a | Hasta \$5,000 (58) | 31.2 % | Hasta 5,000 (76) | 37.5 % | Si, solo en el grupo \$20,000-25,000** |
| | \$5,001-10,000 (47) | 25.3 % | \$5,001-10,000 (47) | 23.3 % | |
| | \$10,001-15,000 (29) | 15.6 % | \$10,001-15,000 (32) | 15.8 % | |
| | \$15,001-20,000 (29) | 15.6 % | \$15,001-20,000 (26) | 12.9 % | |
| | \$20,001-25,000 (14) | 7.5 % | \$20,001-25,000 (2) | 1.0 % | |
| | \$25,001 o más (9) | 4.8 % | \$25,001 o mayor (19) | 9.4 % | |
| | | $\bar{x} = \$11,409.27, s = \$18,449.93$ | | $\bar{x} = \$11,298.24, s = \$10,684.46$ | |

Elaboración propia con datos de la encuesta realizada por Sandoval (2020).

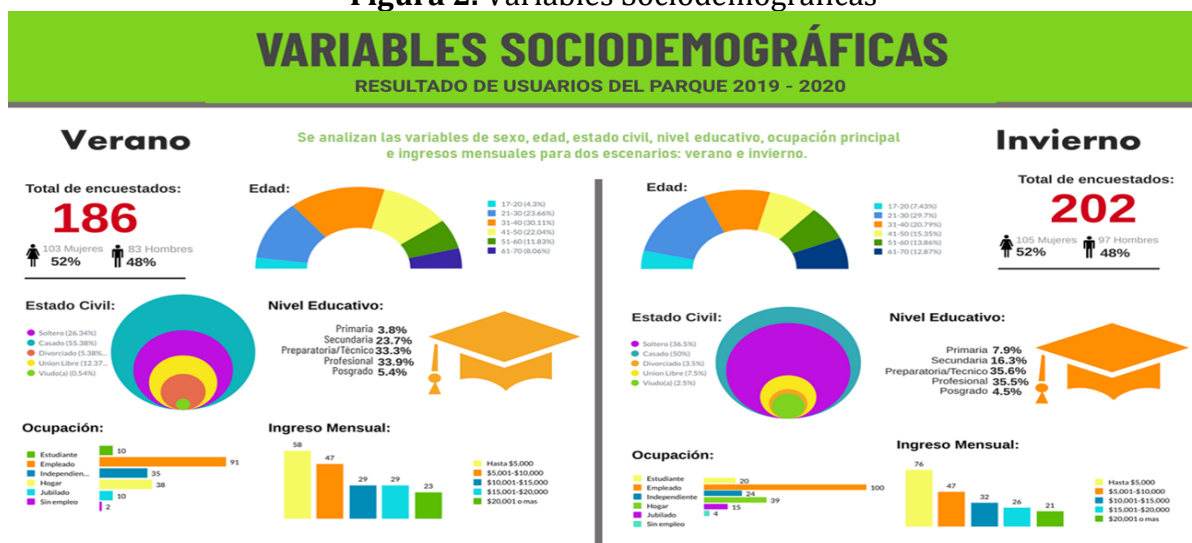
n.s. No significativo. *Significativo para $\alpha = 0.05$. ** Significativo para $\alpha = 0.01$

^a Incluye el valor del trabajo no remunerado (INEGI, 2018).

La encuesta solo consideró a usuarios adultos que acudían solos o los encuestadores percibía lideraban un grupo. De aquí que la edad promedio se sitúe en 39.5 años y las diferencias entre los periodos de verano e invierno sean solo sea significativa para el grupo de 31-30 años. En cuanto al estado civil, los grupos de usuarios mayoritarios son los casados y los solteros, y en menor proporción se ubican los divorciados, convivientes y viudos. El parque es predominantemente visitado por personas con un grado de educación de preparatoria o profesional, en menores proporciones los usuarios

tienen educación primaria y secundaria. Por lo que respecta a la ocupación, la mayoría de los usuarios son empleados a sueldo, seguido de personas que se dedican al hogar y trabajadores independientes; en menor grado se ubican los estudiantes y jubilados, así como los desempleados. Por último, el ingreso promedio mensual de los usuarios se ubica en MX\$11,353 (USD\$517) (ver figura 2).

Figura 2. Variables Sociodemográficas



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta realizada por Sandoval (2020).

4.2 Lugar de procedencia

La encuesta registró usuarios de 18 estados de México y uno de Estados Unidos. La tabla 3 muestra los resultados para los cinco estados de la república más frecuentes, los cuales son consistentes en los dos escenarios ES-FS de ambos periodos VE-IN. En primer lugar se posiciona *Chihuahua*, con una frecuencia global en ambos periodos de 68.1%, luego *Durango* con 6.0%, enseguida *Coahuila* con 4.8%, *Veracruz* con 3.6% y *Oaxaca* con 1.9%. El resto proviene de diversos estados (9.2%).

Tabla 3. Estado de origen del visitante.

| Estado de origen | Verano | | | | Invierno | | | | Ambos periodos | |
|------------------|--------|-------|----|-------|----------|-------|-----|-------|----------------|-------|
| | ES | | FS | | ES | | FS | | n | % |
| | n | % | n | % | n | % | n | % | | |
| Chihuahua | 72 | 70.6 | 59 | 70.2 | 81 | 79.4 | 70 | 70.0 | 282 | 68.1 |
| Durango | 8 | 7.8 | 4 | 4.8 | 5 | 4.9 | 8 | 8.0 | 25 | 6.0 |
| Coahuila | 5 | 4.9 | 4 | 4.2 | 6 | 5.9 | 5 | 5.0 | 20 | 4.8 |
| Oaxaca | 4 | 3.9 | 2 | 2.0 | 0 | 0.0 | 2 | 2.0 | 8 | 1.9 |
| Veracruz | 5 | 4.9 | 5 | 6.0 | 0 | 0.0 | 4 | 4.0 | 15 | 3.6 |
| Otro | 8 | 7.8 | 10 | 11.9 | 10 | 9.8 | 11 | 11.0 | 38 | 9.2 |
| Total | 102 | 100.0 | 86 | 100.0 | 102 | 100.0 | 100 | 100.0 | 388 | 100.0 |

Elaboración propia con datos de la encuesta realizada por Sandoval (2020).

Los resultados son reveladores porque, con excepción del estado dominante (Chihuahua), de donde acuden visitantes de varias ciudades, los demás estados de origen coinciden con los puntos de emisión de migración hacia Ciudad Juárez (IMIP, 2019). Entonces, no es extraño que en los viajes familiares o de cualquier otro tipo, los viajeros visiten el PCHE como parte de su eventual estancia en la ciudad y disfruten de la naturalidad del espacio al tiempo que se familiarizan con la cultura local e interactúan con las nuevas formas de esparcimiento de sus familiares o amigos (ver figura 3).

Figura 3. Lugar de origen



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta realizada por Sandoval (2020).

4.3 Permanencia

El nivel de involucramiento con lo local que proporciona un parque está en función directa, no solo de su configuración, sino del tiempo que el visitante permanece en el espacio. En la tabla 4 se muestran los resultados derivados de la encuesta en relación con la variable *tiempo de permanencia*, misma que fue de formato abierto.

Tabla 4. Tiempo de permanencia en el parque (min).

| Periodo | Verano | | | Invierno | | | Total |
|----------------------------------|---------------|-------|---------------|---------------|-------|---------------|---------------|
| | ES | FS | Signif. ES/FS | ES | FS | Signif. ES/FS | Signif. VE/IN |
| promedio | 112.5 | 120.6 | n.s. | 77.3 | 106.7 | ** | * |
| s | 89.2 | 103.8 | | 53.8 | 72.2 | | |
| Mediana (M) | 90.0 | 90.0 | | 60.0 | 90.0 | | |
| σ del o entre periodo (s) | 116.1 | | | 91.8 | | | 103.5 |
| s del o entre periodos | 95.9 | | | 65.1 | | | 82.1 |
| M del o entre periodos | 90.0 | | | 80.0 | | | 90.0 |
| IC para promedio | (94.9, 130.0) | | | (82.8, 100.9) | | | (8.70, 8.94) |
| IC para x | (0, 304.0) | | | (0, 10) | | | (6.52, 10) |

Elaboración propia con datos de la encuesta realizada por Sandoval (2020).

n.s. No significativo. ** Significativo para $\alpha=0.01$. Significativo para $\alpha=0.05$.

IC. Intervalo de confianza del 95%.

Considerando las variables sociodemográficas, no se encontró una diferencia de proporciones significativa para la variable sexo. Con la variable edad solo se encontró una asociación negativa muy débil en el escenario FS del periodo VE. Con las variables sociodemográficas restantes: estado civil, nivel educativo, ocupación e ingresos mensuales no se encontraron niveles de asociación o de dependencia significativa.

Dada la importancia de esta variable, se le asoció con un conjunto de factores mediante un modelo de regresión múltiple escalonado, mismo que fue depurando factores no significativos hasta identificar las variables que sí lo son. Los resultados muestran que el modelo señala asociaciones del tiempo de permanencia con: sexo, compañía, estado civil y nivel educativo. La tabla 5 muestra los hallazgos que arrojó el modelo de regresión entre las mencionadas variables para los escenarios y periodos considerados.

Tabla 5. Resultados del análisis de regresión escalonado para la variable tiempo de permanencia

| Variable significativa | Verano | | | | Invierno | | | |
|------------------------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|----------|-----------|
| | ES | | FS | | ES | | FS | |
| | α | Parámetro | α | Parámetro | α | Parámetro | α | Parámetro |
| Sexo | n.s. | - | * | -52.2 | n.s. | - | n.s. | - |
| Compañía | ** | -51.9 | n.s. | - | n.s. | - | n.s. | - |
| Estado civil | n.s. | - | n.s. | - | n.s. | - | ** | n.s. |
| Nivel educativo | ** | 1.2 | n.s. | - | n.s. | - | n.s. | - |

Elaboración propia con datos de la encuesta realizada por Sandoval (2020).

n.s. No significativo. *Significativo para $\alpha=0.05$. **Significativo para $\alpha=0.01$

El sexo del usuario únicamente es significativo para el escenario FS del periodo VE, el parámetro es negativo, lo que sugiere que, si el usuario no es del sexo femenino, el tiempo de permanencia disminuye en promedio 52.2 min. El que un usuario visite el parque solo o acompañado resulta significativo en el escenario ES de VE; el signo del parámetro sugiere que las personas que acuden solas permanecen en el parque 51.9 min menos en promedio que aquellas que llegan acompañadas. El estado civil es significativo

en FS de IN, sin embargo, la estimación de su parámetro no lo es, por lo que no es posible inferir acerca de esta variable. Para la variable nivel educativo el parámetro es positivo y significativo solo para los usuarios con secundaria en ES de VE, quienes en promedio permanecen 1.2 min adicionales en el parque en relación con otros niveles educativos.

4.4 Patrones de uso

El uso de un parque normalmente se divide en uso pasivo y uso activo (Liu, Li, Li, & Zhang, 2017; Ranasinghe et al., 2019). El uso activo se relaciona con la salud y la condición física, mientras que el uso pasivo se relaciona con la salud mental. La tabla 6 muestra el resumen de patrones de uso activo y pasivo para ambos escenarios de los dos periodos. En el escenario ES en el periodo VE predomina el uso pasivo del parque, ya sea uso solo pasivo (4.9 %) o mayormente pasivo (68.6 %), combinados suman 73.5 %. El total del uso solo activo (8.8) y mayormente activo (7.8) es significativamente menor (16.6 %). Mientras que el uso equilibrado alcanza el 9.8 %, también significativamente menor al uso pasivo. Cifras similares se encontraron para el escenario FS, mismas que no varían significativamente en relación con el escenario ES.

Tabla 6. Patrones de uso activo y pasivo.

| Uso | Verano | | | | | Invierno | | | | | Total Signif. VE/IN |
|-------------------|--------|------|----|------|------------------|----------|------|-----|------|------------------|---------------------------|
| | ES | | FS | | Signif. ES/FS | ES | | FS | | Signif. ES/FS | |
| | n | % | n | % | | n | % | n | % | | |
| Solo activo | 9 | 8.8 | 6 | 7.1 | n.s. | 23 | 22.5 | 3 | 3.0 | ** | n.s. |
| Mayormente activo | 8 | 7.8 | 6 | 7.1 | n.s. | 13 | 12.7 | 13 | 13.0 | n.s. | n.s. |
| Solo pasivo | 5 | 4.9 | 4 | 4.8 | n.s. | 15 | 14.7 | 3 | 3.0 | ** | n.s. |
| Mayormente pasivo | 70 | 68.6 | 62 | 73.8 | n.s. | 39 | 38.2 | 69 | 69.0 | ** | ** |
| Equilibrado | 10 | 9.8 | 6 | 7.1 | n.s. | 12 | 11.8 | 12 | 12.0 | n.s. | n.s. |
| Total | 102 | 100 | 84 | 100 | | 102 | 100 | 100 | 100 | | |

Elaboración propia con datos de la encuesta realizada por Sandoval (2020).

n.s. No significativo. *Significativo para $\alpha=0.05$. **Significativo para $\alpha=0.01$

En el escenario ES en el periodo IN también predomina el uso pasivo del parque, ya sea uso solo pasivo (14.7 %) o mayormente pasivo (38.2 %), combinados ambos suman 52.9 %. El total del uso solo activo (22.5 %) y mayormente activo (12.7 %) es menor (35.2 %) al pasivo, pero no significativamente. Mientras que el uso equilibrado alcanza el 12.0 %, también significativamente menor al uso pasivo y activo (ver figura 4).

Figura 4. Patrones de uso



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta realizada por Sandoval (2020).

Por último, la comparación entre ambos escenarios VE-IN, en las categorías de patrones de uso consideradas, únicamente resultó significativamente mayor en el periodo de VE, en relación con el periodo de IN, en el rubro mayormente pasivo.

4.5 Riesgo de accidentes percibido

Como se estableció anteriormente, la seguridad contra accidentes es una condición indispensable en un parque sustentable que aspire a ser un atractivo de un destino y una parte importante de su oferta turística. Los resultados que arrojó la encuesta en cuanto a la variable percepción de riesgo de accidentes se presentan la tabla 7. En este caso, la variable categórica ordinal se presenta en sentido contrario, es decir, de la condición más deseada (nada riesgoso), hasta la condición menos deseada (muy riesgoso).

Tabla 7. Percepción del riesgo de sufrir accidentes durante la vista al parque.

| Periodo | Verano | | | | | Invierno | | | | | Total |
|---------------|------------|------------|-----------|------------|---------------|------------|------------|------------|------------|---------------|-------|
| | ES | | FS | | Signif. ES/FS | ES | | FS | | Signif. ES/FS | |
| | n | % | n | % | | n | % | n | % | | |
| Nada riesgoso | 33 | 32.4 | 29 | 34.5 | n.s. | 52 | 51.0 | 46 | 46.0 | n.s. | ** |
| Poco riesgoso | 43 | 42.2 | 36 | 42.9 | n.s. | 23 | 22.5 | 27 | 27.0 | n.s. | ** |
| Medianamente | 21 | 20.6 | 17 | 20.2 | n.s. | 20 | 19.6 | 24 | 24.0 | n.s. | n.s. |
| Riesgoso | 4 | 3.9 | 2 | 2.4 | n.s. | 7 | 6.9 | 3 | 3.0 | n.s. | n.s. |
| Muy riesgoso | 1 | 1.0 | 0 | 0.0 | n.s. | 0 | 0.0 | 0 | 0.0 | n.s. | n.s. |
| Total | 102 | 100 | 84 | 100 | | 102 | 100 | 100 | 100 | | |

Elaboración propia con datos de la encuesta realizada por Sandoval (2020).

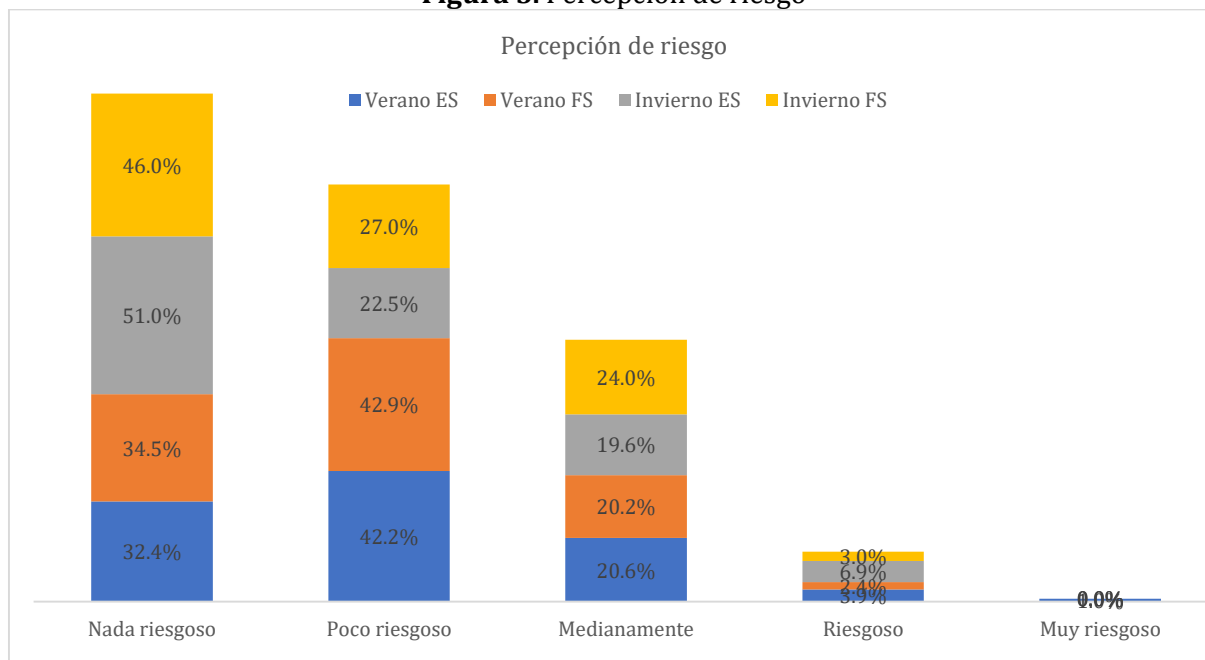
n.s. No significativo. **Significativo para $\alpha=0.01$

En el escenario ES de VE los usuarios perciben el parque predominantemente como poco riesgoso (42.9%), seguido de nada riesgoso (34.5%), ambas categorías representan el 74.6% del total de usuarios encuestados en este escenario. Con menores porcentajes se ubican medianamente riesgoso y riesgoso con 20.6% y 3.9%, tan solo el 1% de los usuarios percibe el parque como muy riesgoso. En el escenario FS predominan las mismas categorías (no muy seguido 34.5% y a menudo 42.9%), ambas abarcan el 77.4% de los usuarios. La categoría medianamente riesgosa abarca el 20.2% de los usuarios, mientras que riesgoso el restante 2.4%. No se registraron en la encuesta usuarios que percibirán el parque muy riesgoso en este escenario. Por otra parte, no se encontraron diferencias significativas entre ambos escenarios para ninguna categoría de riesgo de accidentes en el periodo de VE.

En el escenario ES de IN los usuarios también perciben el parque predominantemente como nada riesgoso (51.0%), seguido de poco riesgoso (22.5%), ambas categorías representan el 73.5% del total de usuarios encuestados en este escenario. Con menores porcentajes se ubican medianamente riesgoso y riesgoso con 19.6% y 6.9%, ningún usuario percibe el parque como muy riesgoso. En el escenario FS predominan las mismas categorías (nada riesgoso 46.0% y poco riesgoso 27.0%), ambas abarcan el 73.0% de los usuarios. La categoría medianamente riesgosa abarca el 24.0% de los usuarios, mientras que riesgoso el restante 3%. No se registraron en la encuesta usuarios que percibirán el parque muy riesgoso en este periodo. Por otra parte, tampoco se encontraron diferencias significativas entre ambos escenarios para ninguna categoría de riesgo de accidentes en el periodo de VE.

La variación en las proporciones de frecuencia entre ambos periodos VE-IN solo es significativa para los grupos nada riesgoso y poco riesgoso. La primera aumenta de 33.3% en VE a 48.5 en IN, mientras que la segunda disminuye de 42.4% en VE a 24.7% en IN (ver figura 5).

Figura 5. Percepção de risco



Fuente: Elaboración propia con datos de la encuesta realizada por Sandoval (2020).

Considerando las variables sociodemográficas, no se encontró una diferencia de proporciones significativa entre las variables riesgo de accidentes y sexo. Con la variable edad solo se encontró dependencia significativa en el escenario FS del periodo IN, existe una correlación negativa muy leve, a mayor edad, menor percepción de riesgo de accidentes. Con la variable estado civil, con la variable nivel educativo se encuentra una asociación positiva muy débil en ambos escenarios del periodo de verano, es decir, en ambos escenarios personas con mayor educación perciben un mayor riesgo de sufrir accidentes. No se encontraron niveles de dependencia o asociación significativos con las variables ocupación e ingresos mensuales.

5 Conclusiones

El turismo es una actividad dinámica a la que se le concebía como altamente resiliente antes de la pandemia del COVID-19, que aún prevalece y que ha afectado como nunca la movilidad turística (Gössling, Scott, & Hall, 2020). Quizás nunca más se vuelvan a ver los niveles de movilidad intercontinentales que se experimentaron antes y quizás llegue el tiempo en el que haya que repensar las formas de hacer turismo y de comercializarlo. Las lecciones que dejan las restricciones de viajes nos llevarían quizás a retomar en esquemas que se creían rebasados, como la identidad local o el desplazamiento a destinos cercanos con atractivos hasta ahora no considerados de alta relevancia, como los parques urbanos, sobre todo los de escala urbana.

Este estudio, si bien incipiente y focalizado, brinda perspectiva acerca de la importancia del parque urbano como componente esencial de nuevos paradigmas de turismo en los que los negocios globales van sufrir serías afectaciones, no solo por el

temor generalizado de la movilidad de las personas y el consiguiente peligro de infección, sino por la falta de estrategias para enfrentar crisis como las provocadas por las pandemias.

Otras visiones más locales están emergiendo, criticando el turismo global que es excluyente, mercantilista y deja a un lado los destinos con menor oferta; se trataría, como afirman algunos autores, de un asunto de justicia social turística y ecológica (Higgins-Desbiolles, 2020). Ante estas nuevas visiones de la actividad turística, es importante dirigir la mirada a los elementos que están más a la mano y que pueden tener la capacidad de potenciar la actividad. En este sentido, el parque urbano, un tipo de espacio público elemental, pero vital en las urbes, puede constituirse como una gran alternativa para estos propósitos.

Los resultados de este estudio, si bien preliminares, sugieren que el PCHE es un espacio incluyente, un sitio donde las mujeres pueden asistir sin sentirse amenazadas, como de hecho lo hacen. Es de resaltar que uno de cada tres de los usuarios que asiste sin compañía al parque es mujer (Pérez-Campoy, 2020). El estudio sugiere que la oferta del parque promueve la asistencia de personas educadas y con un buen nivel de ingresos, la mayoría empleados y trabajadores independientes.

La oferta de amenidades del parque es mayormente pasiva, no se trata de un lugar caracterizado por instalaciones deportivas, pero aun así se registra uso activo, principalmente la caminata por recreación. Los resultados sugieren, al predominar el uso pasivo, que, si bien están condicionadas por la oferta del parque, también influye el concepto morfológico-paisajístico y el solaz. Ambos brindan calma y alivian tensiones y estrés, enfermedades de nuestros tiempos en las ciudades. En general, el perfil de patrones de uso del parque es diversificado, solo una minoría de los visitantes no combina el uso pasivo con el activo.

El parque invita a permanecer en él. El tiempo de permanencia, claro indicador de lo atractivo del parque, rondó entre 90-120 minutos, lo que en el contexto de este tipo de espacios es muy alto (Tandogan & Ilhan, 2016). Esto permite que el visitante interactúe con los demás o se aleje en sus pensamientos. Da lugar al aprecio por la naturaleza y lo local.

En cuanto a la percepción de sufrir un accidente, los resultados sugieren que el parque es un lugar en el que las personas puede llegar, permanecer y hacer uso del mismo, y salir, con la seguridad de que no se verá comprometida su integridad física. No se perciben situaciones de alto riesgo ni la configuración del parque da lugar a efectuar actos inseguros.

Finalmente, se concluye que el estudio del parque permite tener la visión sistémica de todos los elementos que convergen y que dan la visión de un recurso turístico sustentable en Ciudad de Juárez. Además, se concluye que todos los elementos de evaluación colocan al recurso turístico como uno de los atractivos más importantes en la mancha urbana, tanto para el uso de locales como de los turistas.

Referencias

- Arias-Romero, C. O., Carreño-Novoa, M. C., Catumba-Rincón, C., Duque-Guevara, O. L., Manrique-Castellanos, C., Mateus-García, S., ... Torres-Bolívar, S. A. (2016). Construcción de espacios comunes y colectivos: Aportes conceptuales al territorio urbano. *Bitacora Urbano Territorial*.
<https://doi.org/10.15446/bitacora.v26n1.58028>
- Bortolini, L., Cividino, S. R. S., Gubiani, R., Cecchini, M., Delfanti, L. M. P., & Colantoni, A. (2016). Urban green spaces activities: A preparatory groundwork for a safety management system. *Journal of Safety Research*.
<https://doi.org/10.1016/j.jsr.2015.12.004>
- Bustos Cara, R. (2001). Identidad, turismo y territorios locales. La permanente construcción de valores territoriales. *Aportes y Transferencias*. Retrieved from <http://nulan.mdp.edu.ar/244/>
- Chaudhry, P., & Tewari, V. (2010). Role of public parks/gardens in attracting domestic tourists: An example from city Beautiful of India. *Tourismos*, 5(1), 101–109. Retrieved from https://www.researchgate.net/publication/254865025_Role_of_public_parksgardens_in_attracting_domestic_tourists_An_example_from_city_Beautiful_of_India
- Cianga, N., & Popescu, A. C. (2013). *Green spaces and urban tourism development in Craiova municipality in Romania*. *European Journal of Geography* (Vol. 4). Retrieved from <http://geografie.ubbcluj.ro/>, cianga@geografie.ubbcluj.ro <http://geografie.ubbcluj.ro/>, <http://set.univ-pau.fr/live/>
- Coffee, K. (2012). The Material Significance of Carriage Drives to the Design of Central Park. *IA. The Journal of the Society for Industrial Archeology*. Society for Industrial Archeology. <https://doi.org/10.2307/24393208>
- CPA. (2020). Leveraging The Power of Parks. Retrieved July 8, 2020, from <https://cityparksalliance.org/>
- De la Rosa Hickerson, G. (2011). El momento de Juárez. *Nexos*, 1–6. Retrieved from <http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=2099419>
- Dong, N., Chen, J., & Zhang, S. (2017). Safety Research of Children's Recreational Space in Shanghai Urban Parks. In *Procedia Engineering*.
<https://doi.org/10.1016/j.proeng.2017.07.115>
- García Henche, B. (2017). Los mercados de abastos y su comercialización como producto de turismo de experiencias. El caso de Madrid. *Cuadernos de Turismo*, 39(39), 167. <https://doi.org/10.6018/turismo.39.290491>
- Gobierno del Estado de Chihuahua. (2020). Preservan flora desértica en jardín botánico del Parque Central Poniente. Retrieved June 30, 2020, from http://www.cambio.gob.mx/spip.php?article16430&fbclid=IwAR1WwEcYgdjfaYPaff36R-BjD15VVPKku3E_V_MwLbecRNALUdHxVF5qsos
- Gössling, S., Scott, D., & Hall, C. M. (2020). Pandemics, tourism and global change: a rapid assessment of COVID-19. *Journal of Sustainable Tourism*, 1–20. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1758708>
- Guerrero Mothelet, V. (2005). De cómo se rescató un bosque. On how a forest was rescued.

- ¿Cómo Ves?, 10–15. Retrieved from <http://www.comoves.unam.mx/assets/revista/84/de-como-se-rescato-un-bosque.pdf>
- Guevara, A., Espejel, I., Ojeda, L., Aramburo Vizcarra, G., & De la Parra, C. (2014). Indicadores para diseñar parques urbanos sustentables. In A. C. El Colegio de la Frontera Norte (Ed.), *Cuando las áreas verdes se transforman en paisajes urbanos. La visión de ...* (primera, pp. 221–249). Tijuana Baja California. Retrieved from <https://books.google.com.mx/books?hl=es&lr=&id=mQwQCwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PT4&dq=+Aramburo+Vizcarra+G+indicadores+para+diseñar+parques+urbanos+sustentables&ots=CtN3VYlxwN&sig=zW1jsYH2d-AzsAHKHcllrgcobjc#v=onepage&q&f=false>
- Hanauer, M. M., & Reid, J. (2017). Valuing urban open space using the travel-cost method and the implications of measurement error. *Journal of Environmental Management*. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2017.05.005>
- Harnik, P., & Welle, B. (2009). *Measuring the Economic Value of a City Park System (2009). The Trust for Public Land*. Retrieved from <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Measuring+the+Economic+Value+of+a+City+Park+System#2>
- He, J., Yi, H., & Liu, J. (2016). Urban green space recreational service assessment and management: A conceptual model based on the service generation process. *Ecological Economics*, 124, 59–68. <https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2016.01.023>
- Higgins-Desbiolles, F. (2020). Socialising tourism for social and ecological justice after COVID-19. *Tourism Geographies*, 1–14. <https://doi.org/10.1080/14616688.2020.1757748>
- IMIP, I. M. de I. y P. (2019). Sistema de Información Geográfica y Estadística de Ciudad Juárez. Retrieved August 3, 2019, from <http://imip.org.mx/sigem/sige.php>
- INEGI. (2018). Cuenta Satélite del Trabajo no Remunerado de los Hogares en México. Retrieved September 16, 2019, from <https://www.inegi.org.mx/contenidos/saladeprensa/boletines/2018/StmaCntaNal/CSTNRH2017.pdf>
- Korstanje, M. (2016). *Deconstruyendo el sentido de Lost: tragedia, viaje y turismo*. Buenos Aires: Universidad de Palermo. Retrieved from https://scholar.google.com/scholar_url?url=https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3873928.pdf&hl=en&sa=T&oi=gsb-ggp&ct=res&cd=1&d=15794239900876968833&ei=yiUHX83LOMO2ywSVn72IBQ&scsig=AAGBfm1jwj60l2jRsSSp4fyH2hydKrnk3g
- Liu, H., Li, F., Li, J., & Zhang, Y. (2017). The relationships between urban parks, residents' physical activity, and mental health benefits: A case study from Beijing, China. *Journal of Environmental Management*. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2016.12.058>
- Mak, B. K. L., & Jim, C. Y. (2018). Examining fear-evoking factors in urban parks in Hong Kong. *Landscape and Urban Planning*. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2017.11.012>
- Martínez-Cruz, A., & Sainz, J. (2017). El valor de dos espacios recreativos periurbanos en la Ciudad de México. The value of two recreative periurban spaces in Mexico City. *El*

- Trimestre Económico*. <https://doi.org/10.20430/ete.v84i336.607>
- Oliveira Santos, G. E. de, & Costa, B. V. (2005). Perfil dos visitantes dos parques da cidade de São Paulo. *Caderno Virtual de Turismo*, 5(1), 39–45. Retrieved from <http://www.redalyc.org/html/1154/115416150006/>
- Perelman, P. E., & Marconi, P. L. (2016). Percepción del verde urbano en parques de la ciudad de Buenos Aires. Perception of urban green in parks of the City of Buenos Aires. *Multequina: Latin American Journal of Natural Resources*, 25(1), 13–22. Retrieved from <http://www.scielo.org.ar/pdf/multeq/v25n1/v25n1a02.pdf>
- Pérez-Campoy, G. (2020). Perfil de uso y operación del Parque Central “Hermanos Escobar” de Ciudad Juárez. Ciudad Juárez: Entrevista a profundidad. Entrevistador: Diego Adiel Sandoval Chávez.
- Ramírez Kuri, P. (2018). El derecho a la ciudad y espacio público. The right to the city and public space. In L. A. Herrera Robles & Á. R. Mora Palacios (Eds.), *La ciudad posible: cambios y transformaciones en el Siglo XXI. The possible city: changes and transformations in the 21st Century*. (pp. 78–102). Ciudad Juárez: Instituto Municipal de Investigación y Planeación. Retrieved from <https://cidur.org/wp-content/uploads/2018/06/2018-La-ciudad-posible-l.pdf>
- Ranasinghe, D., Lee, E. S., Zhu, Y., Frausto-Vicencio, I., Choi, W., Sun, W., ... Paulson, S. E. (2019). Effectiveness of vegetation and sound wall-vegetation combination barriers on pollution dispersion from freeways under early morning conditions. *Science of The Total Environment*, 658, 1549–1558. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2018.12.159>
- Rincones, R. (1999). *Cronología de la ESAHE 1963-1993*. Retrieved from <https://vdocuments.net/historia-cronologia.html>
- Rivera Mateos, M. (2013). El turismo experiencial como forma de turismo responsable e intercultural. In L. Rodríguez García & A. Roldán Tapia (Eds.), *Relaciones interculturales en la diversidad* (pp. 199–217). Madrid. Retrieved from <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4768331>
- Rodríguez, M. (2020). Parque Central Oriente: el proyecto fallido. *Norte Digital*. Retrieved from <https://nortedigital.mx/parque-central-orientel-proyecto-fallido/>
- Sánchez, J. M. (2008). Valoración contingente y costo de viaje aplicados al área recreativa laguna de Mucubají. *Economía*.
- Sandoval, D. A. (2020). *Modelo de evaluación de la sustentabilidad de parques urbano y su aplicación en el Parque Central Hermanos Escobar de Ciudad Juárez*. El Colegio de Chihuahua.
- Silva, A. (2006). *Imaginario Urbano*. (A. Editores, Ed.) (5a.). Bogota. Colombia: Editorial Nomos.
- Subirats, J. (2016). Explorar el espacio público como bien común. Debates conceptuales y de gobierno en la ciudad fragmentada. Exploring space as a common: conceptual debates in the fragmented city. In P. Ramírez Kuri (Ed.), *La reinención del espacio público en la ciudad fragmentada* (pp. 99–134). UNAM, Instituto de Investigaciones Sociales.
- Tandogan, O., & Ilhan, B. S. (2016). Fear of Crime in Public Spaces: From the View of Women Living in Cities. In *Procedia Engineering*.

<https://doi.org/10.1016/j.proeng.2016.08.795>

You, H. (2016). Characterizing the inequalities in urban public green space provision in Shenzhen, China. *Habitat International*.
<https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2016.05.006>

PATTERNS OF USE AND PERCEPTION OF ACCIDENT RISK BETWEEN TOURISTS AND VISITORS OF THE "HERMANOS ESCOBAR" CENTRAL PARK OF CIUDAD JUAREZ: A SYSTEM APPROACH

Abstract: *Urban parks are an integral part of the set of public spaces for recreation and naturalness in cities. Recently, they have also become part of the tourist offer of a destination. The urban park is a representation, not only of the urban identity but of the society itself, that's why its management must be structured to integrate with its design and conformation the perception of a safe place, free of risks of accidents for tourists and local visitors. The objective of this work was to study the patterns of use of the "Hermanos Escobar" Central Park in Ciudad Juárez, to understand the conformation of activities that prevail in the park, as well as their active or passive nature. To this end, a survey of N=388 questionnaires was conducted during the summer of 2019 and winter of 2020. The instrument included items referring to the perception of insecurity and risk of accidents. The results showed that users from different states of the republic come to the park, that their use is predominantly passive, although it varies according to the period, and that the feeling of safety is very high. A general discussion is presented and the conclusions derived from the study.*

Keywords: *Urban park, public space, use patterns, accident risk, perception of safety.*