

Socio-critical method and philosophical argumentation in university students

Flor Sánchez Aguirre¹

David Cuellar Juárez²

Sonia Loayza Chacara³

1. Universidad César Vallejo- IESPP “Manuel González Prada”, Perú.
pmdsanchezaguirre12@gmail.com

2. Universidad César Vallejo- IESPP “Manuel González Prada”, Perú.
bereshitmathesisnous@gmail.com

3. Universidad Tecnológica de los Andes, Perú.
loayzasony1965@hotmail.com

Abstract: The research aims to determine that the socio-critical method influences the philosophical argument in students of a public university in the Lima Region, based on the socio-critical paradigm, the conception of the socio-critical method is linked to the set of procedures that activates the capacities for reflection and action in pedagogical praxis. This method develops philosophical argumentation in the learning subjects, because the judgment system is obtained through reasoning, a starting point that leads to new knowledge. The study is explanatory, quasi-experimental design, the sample of 137 students from the control group and 130 from the experimental group, the instrument is the survey and the t-Student is used to test the hypothesis. It is concluded that there is a correlation of 0.03 with a significance of 0.7 between the socio-critical method and the philosophical argumentation in university students.

Keywords: Method. Socio-critical. Argumentation. Learning.

INTRODUCCIÓN

La educación universitaria en el Perú ha pasado por varias reformas educativas para poder prestar un mejor servicio y formar profesionales comprometidos con el Estado. De igual manera, los currículos universitarios han sufrido transformaciones de acuerdo a una visión en algunos casos unilateral, en otros desde una mirada integradora de todos los actores del país, comprometidos por alcanzar condiciones básicas de calidad en pos de una acreditación de los programas ofertados (Baldomero y Cacheiro, 2008). Los diversos cambios que se han realizado en los programas en estos tiempos buscaron encontrar una respuesta a los problemas educativos, además, del surgimiento de diversas teorías pedagógicas yuxtapuestas que se presentan, la que permanece y se resiste al cambio es la educación clásica, sustentada en metodologías, evaluaciones y uso de estrategias que adormecen al sujeto del aprendizaje y lo convierte en un robot humano para obedecer sin la posibilidad de razonar con libertad y juicio crítico

¹ Universidad César Vallejo - Instituto de Educación Superior Pedagógico Público “Manuel González Prada”

² Universidad César Vallejo - Instituto de Educación Superior Pedagógico Público “Manuel González Prada”

³ Universidad Tecnológica de los Andes

(Sánchez, Arévalo, Aliaga y Cuadros, 2019). Las economías latinoamericanas se identifican por sus diferencias estructurales y sociales; estas existen en cada zona de cada uno de los países; la estructura productiva es de primer orden, que solamente permite generar el 50% de empleabilidad. (Cepal, 2016 citado por Sánchez, Arévalo, Aliaga y Cuadros, 2019). Por otro lado, al 2018, el gasto público per cápita en el país fue 5.956 euros, en el 2017 el gasto público en el sector educación por persona fue 234 euros (Expansión, 2020).

En el desarrollo de la enseñanza de la asignatura de Filosofía, se observa diversos problemas, desde la malla curricular, el factor docente hasta el estudiantil. La asignatura no está claramente orientada al logro de las competencias de los estudiantes dado que se encuentra una mixtura de contenidos sueltos, sin articulación y coherencia que permita alcanzar el perfil profesional de egreso de los estudiantes; el docente, a pesar de estar actualizado en metodologías activas, no es capaz de poder aplicarlas en las sesiones de clase debido al inadecuado uso del recurso tiempo, desconocimiento de los procesos metodológicos que debe utilizar de acuerdo al plan de clases, poca planificación y organización del portafolio docente, silabo que prioriza contenidos temáticos, sin considerar la práctica como medio de reflexión en la realidad educativa, el escenario institucional no apoya la labor del uso de las Tic, debido al acceso limitado de la internet y de una plataforma virtual no tan confiable cuando cierto número de usuarios rebaza la capacidad instalada del sistema y tiende a funcionar de manera lenta. En el caso de los estudiantes, se observa la falta de hábito de lectura, poca comprensión de lo que leen, poca capacidad de análisis, interpretación, síntesis y argumentación en la construcción de sus aprendizajes. Los futuros maestros, en su mayoría, pertenecen a sectores sociales medios, bajos y muchos de ellos se autosostienen, las edades se circunscriben entre los 17 a 30 años, ambos sexos; los factores endógenos que se observan con frecuencia son los siguientes: pandillaje, drogadicción, embarazos precoces, falta de trabajo, incremento de familias disfuncionales, desnutrición crónica en casos de jóvenes trabajadores, el aumento de enfermedades como el dengue y un virus que está alarmando tipificado como covid-19.

El problema por investigar es importante en el campo educativo porque la formación profesional de maestros requiere de docentes que puedan resolver problemas pedagógicos de la realidad a través de la indagación y la práctica profesional en los entornos educativos que se desempeñen. La investigación promueve la argumentación como medio del pensamiento crítico en estudiantes universitarios que se forman en una carrera pedagógica a través de la reflexión filosófica, utilizando la combinación de un método sociocrítico. La tesis presentada por Vera, que estudia el dominio de las destrezas del pensamiento crítico en el currículo universitario en relación al aprovechamiento académico y percepciones de los docentes en estudiantes del primer año en la Universidad Interamericana de Puerto Rico, menciona:

El estudio señala que la dinámica del proceso de enseñanza y aprendizaje que han tenido los estudiantes antes de ingresar a la universidad se limita mayormente a la memorización de datos en los que se ha dado prioridad a la transmisión de conocimientos (1993, p.12). Las conclusiones que se obtuvieron señalan que el equipo de profesores posee destrezas básicas y destrezas del pensamiento crítico para poder acompañar los procesos formativos de los estudiantes, el nivel de enseñanza de los docentes puede responder a las expectativas de los alumnos, existe discordancia entre el nivel de dominio real de los estudiantes y el nivel de dominio esperado por los estudiantes, enfatizándose la necesidad de potencializar la zona de desarrollo próximo

en el dominio de las destrezas del conocimiento. Mori (2003) realiza un estudio relacionado con el método analítico-crítico y el aprendizaje en la asignatura de Filosofía en la ciudad de Trujillo-Perú, cuyas conclusiones precisan que este método en el proceso de enseñanza-aprendizaje influye en la comprensión y activa el juicio crítico de los estudiantes, ello permite la asimilación y acomodación de la realidad investigada en filosofía y la comprensión de lecturas filosóficas.

Sánchez, Castagnola, Tello, Uribe y Ruiz (2020) presentan un estudio relacionado con el método socializado en la capacidad crítica del área de Religión, Filosofía y Ética en estudiantes de un instituto público, siendo el objetivo demostrar la influencia del método socializado en la capacidad crítica de los estudiantes de Ciencias Sociales, concluyéndose que el método socializado a través de sus etapas: personal, grupal, conclusiones intergrupales y debate-conclusiones, genera en el proceso formativo de los estudiantes asumir una postura crítica frente a los acontecimientos que los rodea, considerando su actuación a partir de la reflexión, autoaprendizaje, razonamiento y el análisis de la realidad, aspectos necesarios en un currículo por competencias que debería ser orientado al respeto, solidaridad, justicia y al servicio de los demás, siendo la tarea del docente formador a los estudiantes en su identidad y vocación profesional.

Frente a lo descrito surge el sistema problemático, el problema general ¿Cómo influye el método sociocrítico en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública?, los problemas específicos: ¿Cómo influye el conocimiento metodológico del método sociocrítico en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública?, ¿cómo influye el recurso metodológico del método sociocrítico en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública? y ¿cómo influye el logro de los objetivos del método sociocrítico en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública?

En lo que respecta a las bases teóricas, se indica el rol importante que tienen las universidades en la sociedad y en la enseñanza. Las universidades están llamadas al desarrollo de la ciencia y cultura porque son generadoras de conocimiento y de posturas sociales, cúspide del saber, tecnología e investigación. Su existencia se registra en Egipto, Universidad de Al Azhar, en el Perú, se ubican memorias de nuestros antepasados "...dan testimonio de la habilidad de los antiguos habitantes del Perú para llevar a cabo prácticas de experimentación y para sistematizar conocimientos precisos de cada subzona ecológica" (Brack, 1992, p. 22). Se entiende entonces que el país puede ser gobernado con sabiduría: naturaleza, sociedad y un estado sensato, aprovechando la pluriculturalidad que ofrece el territorio; por tanto, esta generación hereda el desarrollo del país, una tarea pendiente de la universidad que no puede evadirse de los problemas reales, la universidad actual desarticulada de la estructura social, económica, cultural y política no permite apostar por el avance científico, tecnológico que trae la globalización.

El problema principal en el Perú es la educación, siendo la universidad parte de ella, no hay ningún nivel ni modalidad del sistema educativo peruano que evada esta problemática. El desarrollo científico alcanzado expresa un preocupante nivel de pobreza, aun teniendo una economía estable como se menciona; se hace necesario que se instale mecanismos y actividades que incorporen el respeto a los derechos humanos, como una actividad cotidiana, garantizando la libertad, reflexión, autocrítica. La Universidad Nacional Mayor de San Marcos ofrece una imagen deseable para el futuro: comunidad académica de excelencia, culta, con espíritu crítico, generadora de conocimiento y en la formación de profesionales de alto nivel, comprometida con el desarrollo del país y el

mundo, portadora y difusora de valores en la consolidación de una sociedad justa, tolerante y respetuosa con los derechos humanos, adaptable al cambio (Paredes, 2006). Los fines de la universidad son los siguientes: difusión de la información científica, sistematización de la información científica, producción de conocimientos racionales puros y aplicados, preparación de la persona capaz de asimilar, aplicar y producir dichos conocimientos, formación dentro del horizonte universal de la cultura, contribución científica, tecnológica al desarrollo del país y crítica ideológica.

Métodos colectivizados

Una de las características de los métodos colectivizados es el trabajo en grupos, equipos, organizados integrados por pocos participantes. Estos grupos pueden ser integrados por afinidad o algunos criterios que indiquen los maestros o estudiantes; es conveniente consensuar con los integrantes. Estos son algunos de los criterios por considerar: afinidad personal, interés de los participantes, empatía entre los miembros, por la naturaleza de los temas, naturaleza del trabajo, edad, disposición, entre otros aspectos (Rodríguez, 1995). El método sociocrítico se encuentra considerado dentro de los métodos colectivizados.

Incluimos este método dentro de los métodos colectivizados, porque si bien el alumno obtiene informaciones en forma individual, la técnica esencial está dada por la discusión que el grupo tiene sobre la base de las informaciones y datos proporcionados por cada integrante para arribar a conclusiones (Rodríguez, 1995, p.253). En la universidad, la cátedra docente presenta rasgos académicos escolarizados de corte mecanicista, memorista, enciclopedista, desligada de la realidad y conocimiento social; el uso excesivo del método expositivo no permite el desarrollo de la capacidad reflexiva, argumentativa, crítica e investigativa manteniéndose una educación poco libertaria.

Método sociocrítico

El método sociocrítico se sustenta en el paradigma del mismo nombre, el cual consiste en un conjunto de pasos que permite activar la reflexión y la investigación a partir de la observación de la realidad en la aplicación de la praxis pedagógica, que es entendida como el conjunto de procedimientos didácticos que despierta y activa el conocimiento condicionado por las leyes del devenir social y se encuentra indisolublemente unida a la actividad práctica. Este método suscita en la actividad cognoscitiva del cerebro humano la conciencia de la realidad circundante.

Las fases que comprende la aplicación del método sociocrítico son cuatro: 1) la autorreflexión personal, que consiste en la asimilación y acomodación de la información vinculada a una realidad objetiva, que puede darse mediante experiencias vividas, saberes previos, hechos y acontecimientos que aparecen con regularidad en el conocimiento, naturaleza, sociedad. El docente puede otorgar un material de soporte teórico como textos, obras literarias, organizadores gráficos, bases de datos, fuentes de internet, entre otros, 2) puesta en común en su equipo de trabajo, empieza a socializar lo que ha entendido vinculando sus apreciaciones críticas, argumentando sus ideas con bases científicas, se llega a un consenso de las ideas principales y también se presentan las discrepancias, y los cuestionamientos que se pueda percibir; aquí empieza a identificarse dos aspectos interesantes a tratar: la producción intelectual puesta en común a través de la socialización y la argumentación de las ideas, promoviendo la capacidad crítica del sujeto del aprendizaje; 3) el consenso intergrupar, donde cada delegado del grupo presenta las conclusiones a las cuales arribaron y los puntos

discrepantes. Si no existiera discrepancia se hace necesario realizar el análisis del producto académico que se tiene, valorando el aporte del grupo de manera práctica, y 4) conclusiones, se realiza el debate en el aula, promoviendo la crítica y se plantea las resoluciones generales. (Sánchez, Arévalo, Aliaga y Cuadros, 2019, pp. 430-435). Este método promueve el aprendizaje compartido, reflexivo, crítico y argumentativo. Lo novedoso radica en la comunicación activa del estudiante en la elaboración de su propio conocimiento enfatizando la práctica como criterio de verdad.

Características del método socio-crítico

- Carece de rigidez por ser un método general, flexible que se aplica en diferentes asignaturas y/o áreas y permite obtener productos académicos dentro de clase o escenario a trabajar.
- Es socializador porque permite aprender en grupo; crítico porque invita a la reflexión, al análisis y permite generar argumentos. El aprendizaje se desarrolla a través de la observación, debate y discusión en la clase o en cualquier otro escenario.
- Se identifica como uno de los métodos colectivizados activos, porque el mismo estudiante aprende de manera autónoma en una primera instancia y luego activa su pensamiento para comunicar lo aprendido.
- Permite la retroalimentación, interés por las actividades académicas planteadas.
- Respeto los estilos de aprendizaje que tienen los estudiantes.
- Permite percibir la realidad objeto del estudio tal y como se presenta en la práctica.
- Promueve la solidaridad, responsabilidad y la contribución académica.

Objetivos del método socio-crítico

- Involucrar al sujeto en la construcción de su propio aprendizaje.
- Desarrollar tareas académicas al interior del aula, como productos académicos.
- Identificar y seleccionar bases de datos para indagar teorías.
- Fortalecer las habilidades comunicativas.
- Promover el hábito de la lectura.
- Promover las habilidades de comprensión lectora y escritura.
- Activar su inteligencia emocional durante el debate.
- Promover la autorreflexión, crítica y autocrítica.
- Incentivar el consenso, criterios comunes.
- Aprender a escuchar, razonar y refutar. (VILCA, 1995).

Postura filosófica: el reflejo como propiedad universal de toda la materia

El conocimiento es el proceso en virtud del cual la realidad se refleja y se reproduce en el pensamiento humano. Este proceso está condicionado por las leyes del devenir social y se encuentra vinculado a la actividad práctica, en este proceso el hombre adquiere saberes; para ello, asimila los conceptos a cerca de los fenómenos

reales y de esta manera comprende el mundo circundante. Este saber es aplicado a la actividad práctica para poder transformar el mundo y dominar la naturaleza a las necesidades humanas, por tanto, el proceso histórico permite identificar dos momentos: el conocimiento y la transformación de la naturaleza y la sociedad que se condicionan recíprocamente (Sánchez, 2000). El reflejo, como propiedad universal de la materia, no se identifica con la espiritualización de la misma; la propiedad de reflejar proviene de lo universal que se encuentran en interacción con todas las cosas, siendo el resultado el reflejo recíproco y manifestándose mediante modificaciones de los átomos, de las fuerzas electromagnéticas, de la esfera psíquica y de la conciencia. Se representa mediante una imagen isomórfica, sus conexiones anteriores persisten y se encuentran.

ARGUMENTACIÓN FILOSÓFICA

Todos los seres humanos estamos inmersos en un contexto argumentativo; por tanto, vivir en sociedad no significa que los sujetos piensen de la misma manera frente a diversas situaciones que se observa en la realidad, el estudiante debe relacionarse con el objeto que le cuestiona y le invita a generar respuestas coherentes, asumir posturas en la resolución de problemas. Para intentar una respuesta, es pertinente argumentar; es decir, la argumentación se inicia con una situación dada, cuya interpretación es motivo de polémica y los diferentes juicios de valor surgirán a favor o en contra, que serán argumentadas con fundamentos consistentes. Los jóvenes universitarios poseen dificultades en la comprensión de lecturas filosóficas; o sea, poco discernimiento sin curiosidad por conocer la realidad; entonces urge la necesidad de poner en práctica la argumentación, que nos permite ensayar tesis con sustentos racionales. Igualmente, Álvaro Díaz (2009) sostiene que la argumentación busca convencer, influenciar en la persona o grupo social para modificar la opinión y disuadir a las personas hacia una determinada verdad (Ramírez y Castillo, 2010). Es así que la argumentación consiste en probar la validez de la afirmación que se defiende.

Tipos de argumentos

- Argumentos a través de ejemplos, es decir, se menciona uno o más ejemplos que tienden a generalizarse.
- Argumentos por analogías, o sea, debido a la semejanza de los ejemplos en muchos aspectos se argumenta que son semejantes en ejemplos específicos.
- Argumentos de autoridad, esto es, se respalda en autores que poseen credibilidad.
- Argumentos acerca de las causas, o sea, explican las causas que producen efectos.
- Argumentos deductivos, es decir, la verdad de las afirmaciones garantiza la verdad de las conclusiones.
- Argumentos inductivos, esto es, la conclusión no puede ser necesariamente verdadera, aunque puede tener una mayor o menor probabilidad de ser cierta.

Procedimientos en la elaboración de argumentos filosóficos

- Jerarquizar las ideas principales de las secundarias.
- Realizar la redacción utilizando la gramática correcta.

- Usar oraciones subordinadas: condicionales, causales, consecutivas, finales; uso de preguntas; conectores de causa, de consecuencias; verbos.
- Redactar argumentaciones breves utilizando los elementos identificados, ejercitarse en el uso de los operadores y organizadores textuales como: “la primera razón”, “por otra parte”, “en cambio”, “por su parte”, “finalmente”.

Conectivas de garantía. Cuando un diálogo argumentativo presenta sus razones, trata de apoyarlas..., estas expresiones pueden ser de tres clases: términos aseguradores, basados en fuentes confiables: como pueden ser: los recientes estudios científicos han demostrado..., fuentes bien informadas han asegurado que..., es de sentido común que... (Caro, 2018)

- Términos protectores que permiten defender un argumento, se consideran los siguientes: Probablemente, algunos, la mayoría de...
- Términos consecutivos, introducen una posibilidad crítica para rechazarla o tomarla en cuenta.

La falta de ejercicios en los procesos de argumentación trae como consecuencia el empobrecimiento de la capacidad de entender. El objetivo general es determinar la influencia del método sociocrítico en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública; los objetivos específicos fueron los siguientes: determinar la influencia del conocimiento metodológico del método sociocrítico en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública; determinar la influencia del recurso metodológico del método sociocrítico en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública y determinar la influencia del logro de los objetivos del método sociocrítico en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública. La hipótesis general es la siguiente: el método sociocrítico influye en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública; a continuación, las hipótesis específicas: el conocimiento metodológico del método sociocrítico influye en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública; el recurso metodológico del método sociocrítico influye en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública y el logro de los objetivos del método sociocrítico influye en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública.

El tipo de investigación es explicativa porque describe y responde a las causas de los eventos educativos, relacionado el método sociocrítico en sus dimensiones: conocimiento metodológico, recursos metodológicos y el logro de los objetivos del método sociocrítico y su influencia en la argumentación filosófica. La argumentación filosófica de los estudiantes se mide en función al nivel de conocimiento del contexto, comprensión; razonamiento, capacidad de análisis y comunicación. “Pretende establecer las causas de los eventos, sucesos o fenómenos que se estudian” (Hernández, Fernández y Baptista, 2006, p. 203). El diseño de la investigación es cuasiexperimental porque se manipula deliberadamente la variable independiente: método sociocrítico para medir el efecto con la variable dependiente: argumentación filosófica de los estudiantes universitarios. “Los diseños cuasiexperimentales también manipulan deliberadamente, al menos una variable independiente para observar su efecto y relación con una o más variables dependientes” (Hernández, Fernández y Baptista, 2006, p. 203). El grupo de

control está constituido por 137 sujetos, el experimental está integrado por 130 sujetos. “En los diseños cuasi-experimentales los sujetos no se asignan al azar a los grupos ni se emparejan, sino que dichos grupos ya están formados antes del experimento: son grupos intactos...” (Hernández, Fernández y Baptista, 2006, p. 203).

Técnicas e instrumentos

La técnica de la observación sistemática, la revisión documental de fuentes primarias y secundarias mediante el fichaje bibliográfico, hemerográfico, la información electrónica y la encuesta a los estudiantes. El instrumento de la encuesta consideró los siguientes indicadores: conocimiento metodológico, manejo de los recursos metodológicos y logro de objetivos del método sociocrítico. En lo que respecta a la variable dependiente: argumentación filosófica, los indicadores son los siguientes: nivel de conocimiento de contexto, comprensión; razonamiento, capacidad de análisis y nivel de comunicación. La encuesta cuenta con 23 Ítems distribuidos en los siguientes aspectos: Apreciación del nivel de conocimiento del contexto en la argumentación filosófica del estudiante; Apreciación sobre el nivel de comprensión sobre la capacidad del estudiante; Apreciación sobre el nivel de razonamiento filosófico del estudiante; Apreciación sobre el nivel de análisis de razonamiento filosófico del estudiante; y Apreciación sobre el nivel de comunicación de la capacidad crítica del estudiante. La puntuación es de 1 a 5 con una escala interpretativa de la argumentación filosófica: alto, medio y bajo.

Validez y Confiabilidad del Instrumento

Se realizó mediante la técnica de juicios de tres doctores expertos que realizaron la validez de contenido de las variables, quienes indicaron la conformidad del mismo. La confiabilidad del instrumento 1 para la variable método sociocrítico se realizó mediante el Alfa de Cronbach, siendo el valor 0.995, alta confiabilidad; el instrumento 2 para la variable argumentación filosófica el valor es 0.983, alta confiabilidad.

RESULTADOS

Encuesta aplicada a los estudiantes (grupo experimental post test)

Tabla 1: Determinación del objetivo del método socio-crítico

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	115	88,5	88,5	88,5
b) En gran medida, Buena	7	5,4	5,4	93,8
c) Parcialmente, Regular, Aceptable, Promedio	8	6,2	6,2	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 88,46% se encuentra en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 5,38% se encuentran en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente el 6,15% se encuentran en la escala valorativa C *parcialmente, regular, aceptable, promedio* con respecto a la determinación del objetivo del método sociocrítico.

Tabla 2: Manejo de los recursos metodológicos: procesos instructivos

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	115	88,5	88,5	88,5
b) En gran medida, Buena	8	6,2	6,2	94,6
c) Parcialmente, Regular, Aceptable, Promedio	7	5,4	5,4	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 88,46% se encuentra en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 6,15% se encuentran en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente, el 5,38% se encuentra en la escala valorativa C *parcialmente, regular, aceptable, promedio* con respecto a los procesos instructivos.

Tabla 3: Utilización de recursos bibliográficos

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	121	93,1	93,1	93,1
b) En gran medida, Buena	9	6,9	6,9	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 93,08% se ubica en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 6,92% se encuentra en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; con respecto a la utilización de recursos bibliográficos.

Tabla 4: Empleo de entornos virtuales (internet)

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	104	80,0	80,0	80,0
b) En gran medida, Buena	20	15,4	15,4	95,4
c) Parcialmente, Regular, Aceptable, Promedio	6	4,6	4,6	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 80,00% se encuentra en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 15,38% se encuentra en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente el 4,62% se encuentra en la escala valorativa C *parcialmente, regular, aceptable, promedio* con respecto al empleo de entornos virtuales (internet).

Tabla 5: Conducción crítica grupal

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	107	82,3	82,3	82,3
b) En gran medida, Buena	21	16,2	16,2	98,5
c) Parcialmente, Regular, Aceptable, Promedio	2	1,5	1,5	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 82,31% se ubica en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 16,15% se encuentra en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente, el 1,54% se encuentra en la escala valorativa C *parcialmente, regular, aceptable, promedio* con respecto a la conducción crítica grupal.

Tabla 6: Logro de proposiciones

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	114	87,7	87,7	87,7
b) En gran medida, Buena	13	10,0	10,0	97,7
c) Parcialmente, Regular, Aceptable, Promedio	3	2,3	2,3	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 87,69% se localiza en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 10,00% se encuentra en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente, el 2,31% se ubica en la escala valorativa C *parcialmente, regular, aceptable, promedio* con respecto al logro de proposiciones.

Tabla 7: Capacidad de síntesis

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	115	88,5	88,5	88,5
b) En gran medida, Buena	8	6,2	6,2	94,6
c) Insuficiente, Poca relación, Deficiente	7	5,4	5,4	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 88,46% se sitúa en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 6,15% se ubica en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente, el 5,38% se encuentra en la C escala valorativa *insuficiente, poca relación, deficiente* con respecto a la capacidad de síntesis.

Tabla 8: Asimila la nueva información

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	124	95,4	95,4	95,4
b) En gran medida, Buena	5	3,8	3,8	99,2
c) Parcialmente, Regular, Aceptable, Promedio	1	,8	,8	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 95,38% encuentra en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 3,85% se ubica en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente, el 0,77% se localiza en la escala valorativa C *parcialmente, regular, aceptable, promedio* con respecto a si asimila la nueva información.

Tabla 9: Construye el conocimiento

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	108	83,1	83,1	83,1
b) En gran medida, Buena	18	13,8	13,8	96,9
c) Parcialmente, Regular, Aceptable, Promedio	4	3,1	3,1	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 83,08% se ubica en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 13,85% se encuentra en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente, el 3,08% se sitúa en la escala valorativa C *parcialmente, regular, aceptable, promedio* con respecto a si construye conocimiento.

Tabla 10: Nivel de expresión hablada

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	111	85,4	85,4	85,4
b) En gran medida, Buena	15	11,5	11,5	96,9
c) Parcialmente, Regular, Aceptable, Promedio	4	3,1	3,1	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 85,38% se sitúa en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 11,52% se encuentra en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente, el 3,08% se ubica en la escala valorativa C *parcialmente, regular, aceptable, promedio* con respecto al nivel de expresión hablada.

Tabla 11: Nivel de expresión escrita

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	106	81,5	81,5	81,5
b) En gran medida, Buena	19	14,6	14,6	96,2
c) Parcialmente, Regular, Aceptable, Promedio	5	3,8	3,8	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 81,54% se localiza en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 14,62% se ubica en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente, el 3,85% se encuentra en la escala valorativa C *parcialmente, regular, aceptable, promedio* con respecto al nivel de expresión escrita.

Tabla 12: Presentación sistemática y precisa

Válidos	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
a) Total, Plenamente, Muy bien	123	94,6	94,6	94,6
b) En gran medida, Buena	6	4,6	4,6	99,2
c) Parcialmente, Regular, Aceptable, Promedio	1	,8	,8	100,0
Total	130	100,0	100,0	

Nota: Encuesta realizada a los estudiantes universitarios

Se observa que el 94,62% en la escala valorativa A *total, plenamente, muy bien*; mientras que el 4,62% se encuentran en la escala valorativa B *en gran medida, buena*; finalmente, el 0,77% se encuentran en la escala valorativa C *parcialmente, regular, aceptable, promedio* con respecto a la presentación sistemática y precisa.

Contrastación de la hipótesis general

Hipótesis nula (H0): El método sociocrítico influye en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública.

Hipótesis alterna (H1): El método sociocrítico no influye en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública.

La muestra está definida como variable aleatoria cuantitativa, se contrasta la hipótesis mediante una prueba de medias, a través del estimador de parámetros, el estadístico "t" de Student. El valor "t" se obtiene en muestras grandes mediante la fórmula:

$$t = \frac{|\bar{X}_1 - \mu_2|}{\sqrt{\frac{S_1^2}{n}}}$$

Donde: \bar{X} : Media aritmética muestral; S: desviaciones muestrales; n: tamaño de la muestra; alfa (margen de error): 5%.

Los grados de libertad se calculan así $gl = (n-1)$. Comparando el resultado en el pretest con el post del grupo experimental y utilizando en software SPSS 19, se tiene el resultado:

Estadísticos de muestras relacionadas

		Media	N	Desviación típ.	Error típ. de la media
Par 1	Método socio-critico	17,72	137	6,067	,518
	Argumentación filosófica	63,28	137	1,969	,168

Correlaciones de muestras relacionadas

		N	Correlación	Sig.
Par 1	Método socio-critico	137	,032	,711
	Argumentación filosófica			

El nivel de correlación entre el método socio-crítico y la argumentación filosófica es de 0,032 y nivel de significancia 0,711.

Prueba de muestras relacionadas

	Diferencias relacionadas					t	Gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la medi a	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferio r	Superio r			
Pa r 1 Método socio- critico Argumentación filosófica	45,56 2	6,319	,540	44,494	46,630	84,40 0	13 6	,000

Según la prueba de contraste t Student, de 95% de intervalo de confianza, se observa que sig. (bilateral) es 0,000 menor a 0,05; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alternante: el método sociocrítico influye en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública.

DISCUSIÓN

De acuerdo a los resultados obtenidos en la prueba paramétrica de la t Student, se entiende que la significación es bilateral (a dos colas) de 0,000 menor a 0,05; por lo tanto, existe evidencia para aceptar la hipótesis alternativa el método sociocrítico influye en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad pública, siendo el nivel de significancia de 95%, resultados después de haberse comparado las medias del grupo de control y experimental, siendo este último, donde se desarrolló las sesiones de aprendizaje utilizando el método sociocrítico en la argumentación filosófica. El grupo experimental arrojó en el postest, en la conducción crítica individual 83,8% de la muestra y ubica en el índice "A" total, siendo la puntuación 5; en la conducción crítica grupal, se obtiene 82,3,% se encuentra en el índice "A" total, siendo la puntuación 5; en la conducción critica intergrupala se tiene 80,8% de la muestra se encuentra en el índice "E" sin relación, peso 1; por tanto, es necesario aplicar un método que permita la participación y reflexión del sujeto del aprendizaje. Al respecto,

Carbo (1951) menciona que todo conocimiento adquirido nos sirve en todas las etapas de nuestra vida; el estudiante universitario debe acrecentar sus habilidades investigativas como indagar, discutir, consultar y actuar libremente, teniendo una posición frente a la realidad con argumentaciones consistentes. La argumentación filosófica se plasma en la teoría del reflejo como propiedad universal de la materia. Lo novedoso del método sociocrítico es la activación del conocimiento sensitivo para pasar a la actividad argumentativa, no solo es teórico; sino es eminentemente práctico en el proceso de enseñanza aprendizaje, el cual nos permite dirigir, guiar el aprendizaje, concebir ideas, creatividad frente a la enseñanza monótona que se desarrolla en la universidad.

CONCLUSIONES

Conclusión General

La aplicación del método sociocrítico contribuye en la argumentación filosófica de los estudiantes universitarios de una universidad de la región Lima, siendo el nivel de correlación de 0,032 y significancia 0,711.

Conclusiones específicas

El plan de aplicación del método sociocrítico influye en la argumentación filosófica de los estudiantes del grupo experimental, siendo el nivel de correlación entre el conocimiento metodológico del método socio-crítico y la argumentación filosófica de 0,215 y significancia 0,12. El uso de los recursos metodológicos del método sociocrítico contribuye en la argumentación filosófica de los estudiantes del grupo experimental, siendo el nivel de correlación entre los recursos metodológicos del método socio-crítico y la argumentación filosófica de 0,107 y significancia 0,225. Los objetivos del método sociocrítico ayudan en la argumentación filosófica de los estudiantes en el grupo experimental, siendo la correlación entre el logro de los objetivos del método sociocrítico y el razonamiento filosófico de 0,059 y significancia 0,491.

REFERENCIAS

1. Baldomero, L. y Cacheiro M. (2008). Estilos de Aprendizaje y Actividades Polifásicas. Revista de estilos de aprendizaje, ISSN-e 1988-8996, Vol. 1, N^o. 2, 2008, pp. 2-22.
2. Brack, A. (1992). Amazonia: Biodiversidad, comunidades y desarrollo. Proyectos RLA/92/G31, G32, G33.
3. Carbo, E. (1951). Conferencias Interamericanas de Educación y Cultura. I Plan de Extensión de la educación primaria para todos. Lima.
4. Caro, M. (2018). La comunicación argumentativa en la Sociedad del Conocimiento, clave del liderazgo distribuido para un cambio educativo desde el desarrollo profesional. RED. Revista de Educación a Distancia. Núm. 56, Artic. 8, 31-01-2018. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/red/56/8>
5. Díaz, Á. (2009). La argumentación escrita. Colombia: Editorial Universidad de Antioquia.
6. Expansión. (2020). Perú: Economía y demografía. Recuperado en: <https://datosmacro.expansion.com/paises/peru>

7. Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, L. (2006). Metodología de la Investigación. Cuarta Edición. México: Editorial: McGraw-Hill Desc.
8. Mori, M. (2003). El Método Analítico Crítico y el proceso Enseñanza-Aprendizaje en la Filosofía en Trujillo. Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima.
9. Paredes, G. (2006). Plan Estratégico Institucional de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos 2002-2006. Lima.
10. Ramírez, L. y Castillo, M. (2010). Fomento de la lectura: Incentivar la capacidad crítica a través de la argumentación. Recuperado en: http://www.adeepra.org.ar/congresos/Congreso%20IBEROAMERICANO/FOMENTOLECTURA/RLE3132_Ramirez.pdf
11. Rodríguez, W. (1995). Dirección del aprendizaje. Didáctica Moderna. Lima: Universidad Enrique Guzmán y Valle La cantuta.
12. Sánchez, F. (2000). Introducción a la Filosofía. Lima: PUBLI RABBIT.
13. Sánchez, F., Arévalo, J.; Aliaga, A., Cuadros, V. (2019). Efectividad del método dirigido y capacidad crítica en la educación superior. Opción, Año 35, Regular No.90: 414-474 ISSN 1012-1587/ISSNe: 2477-9385
14. Sánchez, F., Castagnola, J., Tello, C.; Uribe, Y. y Ruiz, J. (2020). Impacto del método socializado en la capacidad crítica en estudiantes de Ciencias Sociales de un Instituto Público. IX Encuentro Internacional de la Red Kipus. Políticas en la formación inicial y continua para la educación básica y superior frente a los actuales desafíos. Cuaderno de ponencias y experiencias. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado en: <http://facultad.pucp.edu.pe/educacion/resumenes/cuaderno-ponencias-experiencias-kipus/>
15. Vera, L. (1993). Nivel del Dominio de Destrezas del Pensamiento Crítico en el Currículo Universitario su relación con los índices de Aprovechamiento Académico y las expectativas de los profesores entre estudiantes del 1er año de Universidad. Tesis Doctoral de Educación. Universidad Interamericana de Puerto Rico.
16. Vilca, A. (1995). Estudio Dirigido. Lima.